

## Современная экономика России и народовластие.

Федотов А.В.

Настоящие рассмотрение становится необходимыми в связи с продолжающейся капитализацией экономики и существованием экономического базиса, порождающего дальнейшее отчуждение рабочего класса от производственных отношений, образованных им в период Советской власти – относительной диктатуры пролетариата. У всех кто еще помнит эти отношения должны остаться те романтические настроения которые навольно переносились на отношение народа к собственности и может кто помнит или осталось в памяти, - совершенно серьезно воспринимаемая телепередача о советской милиции у которой было такое песенное начало: «Если, кое-где у нас порой, честно жить не хочет ...» Но оказалось, что это «кое-где», у нас было слишком плотным и организованным для наивного народа, который верил такой маскарадной правде. За этими кое-где стояли плотной стеной все будущие перестройщики. И результат не замедлил себя ждать. А если серьезно и критически проанализировать прошлый опыт нашего социализма – точнее попыток перевести его в переходную стадию и дать ему объективную оценку.

То получается что, сама проблема представляет собой самый сложный комплекс отношений порождаемый остатками остающегося при социализме и отчуждаемых капиталом в форме товарных отношений, которые никуда не исчезли после революции а продолжали свое развитие в новых экономических условиях ( так понимал В.И.Ленин – Новью экономической политикой –нэп) и которая объективно влияла на производственные отношения в переходный период. Ее то и необходимо было вывести из состояния отчуждения от любых видов власти включая государственную. Но как? По общему признанию классиков она и составляла и составляет главную теоретическую проблему о которую спотыкается каждый раз

пролетариат после установления своей диктатуры над производством. От ответа на этот вопрос, совершаемого сегодня коллективным разумом и индивидуальными усилиями отдельных ученых заинтересованных и компетентных, во многом будет зависеть будущее движение России к прогрессу и социализму, к жизни, к процветанию.<sup>1</sup>

Анализ истории развития экономики и ее институтов в период после смерти В.И.Ленина лидерами общественнознания, политологами и теоретиками социализма (библиография чрезвычайно обширна) показывает объективно, что сегодня следует максимально напрячь все интеллектуальные силы для поиска новых путей и действий в этой области знаний и которые в нашей стране будут определяющими в той степени, в которой мы сможем на более сильном уровне знаний противостоять деструктивным процессам порождаемым свободным рынком. Это также и проблема, в которую научный, добросовестный (моральный) ум должен отдать все силы для решения проблемы регресса социалистического строительства.

Многие ученые от мира экономики и мирового хозяйства понимают проблему «переходного периода» строительства и связывают ее с самоуправлением и народовластием. В.И.Ленин в своих работах предостерегал и подчеркивал извилистость и чрезвычайные трудности, которые будут на этом пути и сложность его в многократном отступлении и возврате к изжившим себя методам хозяйствования. Но никогда нельзя отступать от основополагающих позиций – диктатуры пролетариата, нетоварных отношений в производстве и развитие всех форм вовлечения трудящихся в управление производством. Отношение к вопросу классовой борьбы которая включает в себя все эти моменты движения к прогрессу и социализму должно быть тем оселком, на котором затачивается теория вопроса и мораль будущих свободных граждан социалистического общества. Роль партии государства и всех деятелей должна постепенно уменьшаться –

---

<sup>1</sup> Косолапов Р.И., Когда забудут Сталина, Советская Россия, 2011 (Интернет издание можно см.)  
<http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=589700&pagenum=1>

атомизироваться и уступать место самоуправлению трудящихся материального производства, а затем и нематериального производства – культуры науки и образованию. Не отвлекаясь на анализ обширной библиографию по этой подчеркнем - почему экономика вне морали не может быть пролетарской и потому неизбежно приводит к возврату и откату к капиталистическим (рыночным) отношениям. Большая часть экономик, построенных на принципах товарных отношений - неизбежно извлекают максимум прибыли и (сколько раз об этом твердили) капиталист не относится к рабочему как к человеку – это для него купленная им рабочая сила и он сам выступает в этих отношениях как представитель капитала. Маркс неоднократно это положение взаимного отчуждения подчеркивает и В.И. Ленин видел в этом огромный потенциал социализма, где эти отношения «очеловечиваются» и делают их по настоящему свободными и творческими. Капитализм как чувствующее природное существо свою кончину хватается здесь как за «палочку выручалочку» научно-технический прогресс. Получив в свой арсенал новое и эффективное средство управления капиталом (Мировая финансовая олигархия) и управления производством – армию управленцев и при поддержке ученых которые весь период до перестройки воспитывались по принципу наука – беспартийна и все то о чем мыслящий марксист знает и понимает – слияние властей с отраслевыми министерствами развитая советская бюрократия и отсутствие реальной классовой борьбы при строительстве социализма утратила свою актуальность и многое другое пустили под откос поезд революции, которую вручили нам отцы и деды для развития и борьбы. И не мудрено, что сегодня песнопения современным техническим новациям продолжают (инновационный путь развития) а массовая миграция ученых в страны, где их превращают в роботизированных исполнителей исследований которые вскоре будут заменены интеллектуальными роботами и программами. А армию освободившихся ученых направят на исполнение еще более безумной и бесчеловечной идее - создание максимально управляемого общества. Беда в

том, что средства контроля и управления становятся оружием не только чрезмерной эксплуатации, но они становятся реальным оружием вмешательством в личную жизнь граждан – изменяют психику сознание и самое главное - мораль. Все черты индивидуации, которая проявляется уже на химическом уровне движения материи – здесь сводится к элементарному подчинению пути, намеченного институтами власти.

Объективно складываются условия тоталитарного управления производством распределением и контролем над жизненными интересами людей, в которых сама власть расширяет свое воздействие на отношения и деятельность всех уровней и продолжает ее развивать вглубь и вширь, а результат - исключительно медленное движение и развитие производства и прогресса производственных отношений. Пока эту сторону капиталистических отношений производства компенсирует избыток рабочей силы в странах, где демографический и моральный кризис еще не наступил. Но планы капитализма подчинить себе и эти страны будут с неизбежностью **природного явления** развиваться и несложно увидеть перспективу такого «развития» и наверняка оно будет с большими издержками для человеческого сообщества в целом. А время истории уже выдвинуло на передний план решения массу проблем связанных с неэффективной и чреватой кризисами и большими издержками неразумного перепроизводства в условиях, когда сырьевые ресурсы подходят к своему исчерпанию резервов. И поэтому Россия а не Китай становятся в мишенью и объектом борьбы за идеологию рыночных (антигуманных) отношений производства. Как удастся китайской компартии избежать этого нашествия – покажет время. Классовая борьба должна пониматься в таком смысле, а не в другом. Или связываться с национально-освободительным движением. Движение здесь одно и никто его не может отменить оно – объективно.

Сегодня крайне необходим беспристрастный анализ со стороны тех кто не забыл еще то, что было и от чего мы отказались, что потеряли и что нашли. В русле таких рассуждений напрашивается сразу примитивная и

проста я идея - и то, что было, не может иметь место и то, что есть - не очень. Нельзя ли сделать лучше добрее экономическую идеологию в основе, которой лежит волчий закон максимизации прибыли любым доступным методом.

Сегодня сама Россия в положении терпящей бедствие - это рок истории /реванш - если хотите/, но эта судьбоносная особенность уже стала исторической закономерностью и процессом, имеющим циклический характер. Напомним здесь, что существуют достаточно жесткие правила и законы, которые совершаются с неизбежной необходимостью по мере их интеграции в отношения с другими хозяйственными механизмами, связанными использованием эволюционной экономики, основанной на экспорте сырьевых ресурсов, а также ноосферными явлениями с которыми встретила мировая цивилизация в 21 веке.

Это должно закономерно и неизбежно привести прогрессивную мысль и человечество к марксистскому толкованию истории – диалектическому материализму. Социальные процессы сегодня наиболее благоприятны для прогрессивных движений и развития – это встречно идущие на сближение сообщества, государства и нации. Мы умышленно не отсылаем читателя к сложной аргументации и фактографии своих рассуждений в силу того, что это также попытка представить ее в наиболее общем виде с максимальным охватом отрицательных и положительных сторон развития мирового сообщества и со стороны всеобщих процессов (единства). А те сложные интегральные процессы, о которых мы уже упомянули, и из которых хотелось бы, получить новые, пусть даже «векторные» выводы о движении к более справедливому и гуманному Миру трудно привязать к конкретным работам в виду их множества и феноменальности характера изложения и понимания.

Многие мыслители футурологи анализируя исторические «циклы» из которых многие цивилизации не возвращаются на свои былые позиции властных и лидирующих в мировом движении развития - пишут о конце

истории России. Прогнозы апокалиптического и пессимистического толка сплошь и рядом распространяются и нет нужды для их цитирования и оправданий - на этот счет достаточно информации. Но вопрос в другом - можем ли мы еще, развиваться по так называемому эволюционному пути - т.е. пути - от достигнутого или доступного. И здесь обычно вспоминают такие периоды нашей истории, связанные с экономикой «затянувшегося» переходного периода вхождения в капитализм, который Россия переживала в подобном сценарии в 1921 году и что у нас уже есть такой исторический опыт выхода из него. Это значит, что сегодня снова Россия должны пройти этот путь – но на более тяжелых условиях. Тогда это были – «два шага назад» по В.И.Ленину – сегодня это уже .....? шагов назад.

Эта уже почти закономерность, к которой каждый раз возвращаясь, мы наступаем на одни и те же грабли – когда же наступит просветление для разрешения проблем более мягким путем – как например Беллоруссия или Китай.

Узел противоречий, которые накапливаются в ходе такого движения вспять в историческом процессе должен взять на себя пролетариат – его классовое чутье должно упредить такое скатывание – он и только он *воспитует* массы. Попытки обсудить и представить в виде теории социалистического развития под руководством пролетариата и с теоретическим участием компартии на наш взгляд были бы полезной в связи с вышеописанной ситуацией. Человек отличается от животного именно тем, что природа выделила его из круга своей, непредсказуемой стихийной формы поведения и который сохранил капитализм. Значит человечество просто обязано отказаться от природного поведения (капиталистического) и перейти к сознательному – а именно планируемому и рассчитывающему последствия своих действий в современных условиях производства и развития - соразмерять их с общими требованиями развития прогресса человечества, используя возможности планирования, консенсуса и реформирования части своей экономики и для сохранения ее в составе всей мировой экономики и для

целей предсказуемого поведения. Капитализм, который так уповает на свободный рынок, неизбежно – объективно свою деятельность сплошь и рядом превращает в *перепроизводство товарной продукции* и это его главный и неизбежный недостаток. Эта система также циклически воспроизводит свою патологию, в которую мы и втянулись под флагом рыночных отношений и упразднения классовой борьбы. Здесь возникает коллизия и парадокс, который, казалось бы, сводит.

После К.Маркса в Европе теорию вопроса рассматривал Адорно и опубликовал свои идеи в журнале датской компартии «Manifest», где исследуются наиболее узловые вопросы прибавочной стоимости отчуждения частной собственностью и роль в этом рабочего контроля. Новизна суждений Адорно, состоит в том, что он отметил некоторую компенсацию капиталом доли того труда, который затрачивают рабочие на современных капиталистических хозяйствах в виде долевого участия в акционерном капитале, и в нашей социалистической литературе советского периода она не обсуждалась (на сколько я ее смог проанализировать).

При этом Адорно соглашается с тем, что основное противоречие между общественным характером труда и частным способом его распределения – сохраняется и не дает этому никакой оценки. Это и понятно буржуазный философ не видит здесь морали. Напомним здесь классическое положение марксизма которые признают все даже капиталисты, что большая часть стоимости национального продукта создается за счет труда рабочих (пролетариев). Поэтому экономика страны только в условиях диктатуры пролетариата возвращает все на круги своя и механизм здесь может быть только один – целенаправленный и последовательный переход к внетоварным отношениям на базе расширения различных форм участия работников в механизмах хозяйствования т.е. экономики - нового типа а именно человек и его производственные отношения изменяют характер собственности на основные средства и таким образом изменяется сознание работника из товарного значения как рабочего времени и и рабочей силы в

руководителя и исполнителя производства в каждом отдельном человеке и в  
ощем производственном коллективе и так до уровня общества и  
человечества. На уровне экономических отношений это - задача «вхождения»  
в такую форму отношений власти и производства при которой требует также  
определенный исторический опыт. Первые уроки истории получены – далее  
необходимо осознание этого опыта, как необходимости производственной  
демократии в сознании реформаторов и в производственных отношениях.

Сегодня как и вчера и в будущем *капитализм* - это производства ради  
прибыли и тотального управления - сверхэксплуатации. Наша страна  
впервые после Англии и Франции в 1917 году сделала попытку удержать  
новый тип хозяйствования, а именно с участием /диктатура пролетариата/ в  
общественном контроле над распределением общественного продукта и до  
1921 года такой опыт не дал должного результата в отсутствия "стыковки"  
между рабочим классом и крестьянством. Было принято решение о новой  
экономической политике и о более жестких механизмах управления  
экономикой страны. Дальнейший период протекал уже в русле жесточайшего  
давления и процессов далеко отстоящих от каких-то закономерностей. Но в  
целом опыт того периода показывает, что управленцы советского периода  
созревали внутри той экономики, которую мы называли социалистической.  
Они лишь отчасти были социалистическими, а по своей сути намерения их  
остались, и еще долго будут оставаться чисто в духе их породившего  
капиталистического способа управления – а именно капиталом. Иначе и быть  
не могло - это законы экономики, которые работают также уверенно, как и  
другие известные нам законы. Здесь только надо иметь ввиду, что и их время  
тоже ограничено определенным историческим промежутком . Их цикл  
завершится переходом к самоуправлению в рамках новой экономики, где  
товарные отношения постепенно должны будут вытеснены внетоварными  
отношениями. При переходном типе экономики - прибыль и ее порождение -  
спекулятивные деньги а вслед за ними и все финансовые институты будут

играть все меньшую роль и должны будут отмирать как и государственные институты власти и управления.

Здесь уместно акцентировать на значение сознательного движения и развития - на такое понятие как сознание масс и общественное сознание.

Оно всегда чутко реагировало и реагирует на несправедливость и человечность отношений в обществе. Еще на нашей памяти свежи критика руководителей КПСС со строительством роскошных дач и другими вольностями, и они поделом получали от общества (сознания) самую негативную оценку. И собственно дело тут в том, что такой кураж близкий к абсурдному поведению возмущал людей воспитанных в моральном и совестливом житии. А что сейчас – на что похоже поведение «больших игроков» на деньги ( китайцы считают деньги – народной кровью) и чем отличается действительный разгул богача на Руси в 19 и в21 веке – а ничем. Если дальше углубляться в проблему, то будет легко увидеть, что соблюдение публичной нравственности всегда более импонировало общественной морали. Эту негласную народную заповедь всегда все помнили и знали на Руси. Человеку, ведущему нравственный образ жизни и пить то совсем не нужно. Пьют и курят только больные люди и чаще всего больны они душевными болезнями.

Таким образом, экономика превращается в науку о жизни, обретая предмет своего исследования, а именно законы экономической жизни сообществ и которая в первую очередь ориентирована не на безудержное и безграничное потребление, а потребление, как способ эффективного проявления жизни и воспроизводства средств к жизни, включая или даже в обязательном порядке ориентируясь не на физическое воспроизводство рабочей силы, как это обозначено в Капитале К.Маркса а гармоничном соотношении воспроизводства силы и духа жизни путем включения сюда институтов воспроизводства духовной энергии : церковь, театр, музеи, библиотеки, выставки, интернет-кафе, клубы по интересам , симпозиумы и дискуссии в режиме межгосударственных конференций,

митинги и собрания, соревнования спортивные а не *шоу-одурман-игорный бизнес* ( мое словесное изобретение для обозначения действительности сегодня). Все это непростые проблемы, если учесть, что мы активно входим в исключительно широкое и объемное пространство информационной эпохи, где ориентирами человеку могут служить только действительные **знания** из очень широкого круга наук: языки, философия, социология, политология и культура, а также осмысленное отношение к ним и их анализ (мышление).

На том временном промежутке истории, которым мы с Вами живем, было бы лукавством не сказать, что в этом мире разрушаемых границ все сложно и отношения с ним предстоит устанавливать. Они не укладываются целиком в те идеи, о которых мы говорили выше и которые окажут свое влияние на экономические и политические процессы в будущем. Им потребуются свои новые мыслители и все творческие усилия сообществ, вовлекаемых в эти процессы и отношения. Не затрагивая проблему в целом а в качестве примера спрогнозируем, например - как и каким образом могут измениться те процессы, которые понимаются в русле Единой Европы т.е. идеи которую развил Э.Кант и которая активно реализуется нынешними властителями Европы, как суверенной территории там проживающих народов. Кант не мог даже представить себе, что за время пока его идея дошла до реализации существенным образом измениться способ общественных отношений и особенно роль коммуникации в ней. А так как этот «процесс уже пошел», то многие европейские политики видят определенные сложности в реализации этого суперглобального проекта. Особенно те страны, которые здесь учувствуют, как новички - это страны Восточной Европы и Восточная Германия. А ведь процессы такого масштаба при их запуске действуют уже по законам, которые в сложных переплетениях отношений прогнозировать практически невозможно, хотя с теоретической точки зрения можно рассчитать большую или меньшую степень их вероятности и срабатывания именно такого сценария. Скажем более конкретно - о процессах самоуправления территорий на европейском

пространстве, особенно в тех местах, где этот процесс в развитии. Восточная Германия стала для остальной части огромной проблемой в отношении процессов самоуправления территорий и здесь, как говорят, тонут огромные средства, не давая должной /прогнозируемой/ отдачи в силу пока мало понятных причин. Но то, что аналогичные процессы идут в Польше и в еще более сложных отношениях, говорит о том, что в этот процесс втянуто человеческое пространство с несколькими, а может быть многими особенностями, которые неизвестны прогнозистам и консультантам правительства Единой Европы. Здесь напрашивается также сбой консультантов по Бытию из Америки и Европы в российских реформах. И это отнюдь не та проблема, о которой говорят специалисты от экономики. Это гораздо более сложная задача. Но то, что в нее рано или поздно будет активно втянута глобальная информационная технология и ее пространство, как средство объединяющее территории и пространства, независимо от расстояний, - это очевидно и тогда ситуация очень даже быстро может измениться. Более того – сделана работа по объединению в информационное пространство большей части университетов, институтов и школ в регионах России, РФ и странах СНГ. В любом преломлении это благо для тех людей, которые продвигаются теперь гораздо быстрее, а по существу это в десятки, сотни и более раз возможность получать и обмениваться информацией в своей отрасли для каждого ученого, управленца и просто продвинутых граждан. Это уже новая действительность и новая реальность хорошего толка и с этим следует согласиться. Прогнозируя ситуацию, отметим, что процесс легального участия россиян в международных проектах сильно заторможен и долго еще будет вяло текущим из-за остаточного принципа развития в нем Человека. Здесь я имею в виду теневой характер развития этого сектора экономики. Мы медлим здесь с легализацией реальности своего участия – уже впереди нас идут Китай и Индия - мы не должны здесь оказаться на обочине событий, ибо доступ к информации и владение информацией, а также реальное участие перекрывает возможности капитала и его

возможностей. В будущем информационные технологии и Человек в них будут определять и возможность управлять своим делом и в конечном итоге они станут - главными технологиями жизнеобеспечения - коммуникации, планирование деятельности, расчетов с банками, обмен информацией, инновациями и многое мн. другое, которое так быстро рождается и адаптируется в обществе, что даже те специалисты, которые там давно и достаточно продвинуты по всем вопросам - диву даются о их количестве и качестве а также новым возможностям, которые открывает сам Интернет, Интернет-телефония, дистанционное обучение, скрининг окружающей Человека среды и мн. др.

Компьютерные технологии на основе тех матриц, которые были созданы в силиконовой долине сегодня уже усовершенствованы с помощью участков-ДНК-матрицы т.е информацией, которой пользуется природа при «проектировании» человека и уже есть проекты компьютеров на основе нейронных сетей. Значит вопрос о создании примитивного «машинного интеллекта» - вопрос времени и если не адаптироваться к обычному компьютеру, то можно просто не успеть попасть в быстро удаляющийся поезд этого супернового пространства. Это также элемент глобалистики, который следует принять, как средство более быстрой адаптации к меняющемуся на глазах миру и России этот период, который естественно пройдет быстро, как быстро в России привыкли к космическим технологиям и теперь никто их не воспринимает, как что-то необычное - они вошли в наше обыденное сознание в совершенно нормальном русле, ибо это было нашим национальным достоянием. Человек здесь в Виртуальный мир открывает для себя то пространство, которое выше социальных а точнее социо-экономических отношений - мир виртуальной глобалистики, который значительно раздвигает пространство и протяженность сознания человека и он уже не станет мыслить себя одиноким в этом мире ибо к нему в дом приходит весь мир и он может с ним общаться ( несколько патетично, но со временем в это начинаешь верить и понимать безграничность и необычные

возможности Человека в нем). Виртуальное пространство не ограничено политическими социальными и экономическими интересами - во всяком случае, эти условия здесь могут срабатывать по регламенту партнерских отношений с государством, ибо контроль здесь установить не очень легко, но зато и ответственности больше.

Ответственность в виде самоидентификации и самоопределения должны быть как нигде больше самоосознаны. А тем, для кого это проблема - это пространство его будет отторгать в силу высочайшего уровня конкуренции за качество информации - ибо он (слабый пользователь) на виду всего виртуального мира.

Как и любые новшества большого масштаба, а особенно такие, которые в корне изменяют ОО и как следствие ОП несут в себе и определенные блага и беды в равной пропорции и не говорить об этом также было бы неправдой. Но то, что это огромный скачок в развитии человечества даже более значимы чем космические технологии - это очевидно для все, кто знает проблему информационных технологий.

О той опасности, которую следует иметь ввиду в первую очередь - это изменения самого человеческого сознания в самом прямом смысле слова. Этот сложнейший механизм человеческой деятельности должен быть подготовлен к такому "внедрению" ибо это чревато срывами, если молодой человек подпадает под зависимость от дурных манер виртуального мира. Это психопатическая зависимость, но в более утонченном виде. Поэтому управлять здесь до определенной поры следует строго и без экспериментов типа - «авось да какнибудь». Контроль - это не запрет. Контроль здесь - это предвидение и предупреждение в виде высокого уровня сознания и возвышающихся потребностей о которых в свое время было так много написано и сказано и оно не нашло своего места в силу не востребованности а здесь это просто необходимо ибо в противном случае эффект будет плачевный.

Завершая рассуждения о виртуальном пространстве и его влиянии на человеческое сознание следует еще раз напомнить универсальный и тонкий механизм природы с помощью которого она спроектировала в психическом пространстве сознание человека и который теперь сам сознательный человек оказывает на нее свое опосредованное материальными силами природы влияние посредством творческого развития и на который «надеется» сама природа, как на механизм уже ее собственного самосохранения. О том, как это произойдет - можно только фантазировать и это пока тема на завтра.

Вспомним что триада - природа/общественные отношения(ОО)/общественное производство(ОП) порождает триаду сознания биологическое/социальное /гуманитарное и это отношения, которые регулируют баланс отношений общества и человека с их материальной природой и взаимозависимо ОП а также ОО, которые по Марксу должны очеловечиваться или в современной интерпретации обществоведения и социологии - гуманизироваться. Эти сложные отношения как социальная программа и как отношения могут быть гармоническими и интегральными только в условиях планового социалистического развития а в противном случае возникают противоречия, которые разрешаются, разрушающими методами - должны быть «сняты» по К.Марксу.

Определяющими приоритеты экономик для развитых, государств идущих к глобальной экономике и на роль в которой все же Россия претендует и может быть её активным участником и прямо, и косвенно - будут вовлекаться её информационные технологии, биотехнология с бионикой и робототехникой, космической индустрией, освоением природных ресурсов, которых у нас достаточно для достойного участия в создании новых отношений с другими народами и странами на условиях очеловеченной, т.е. - прогнозируемой жизни, прежде всего народа в его, извечно заложенном свойстве характера - жить в мире и добродетели.

Сегодня к нам пришли с войной – война эта экономическая – выиграть ее можно и нужно – для этого следует воспользоваться потенциалом,

который содержится в социалистическом самоуправлении производства. На эту тему предлагаю внимательно изучить работу Дяченко Владимира Кирилловича Социализм и самоуправление народа. Она есть на нашем и других сайтах.

[http://narsamupr.narod.ru/NSU\\_DjachenkoVK.pdf](http://narsamupr.narod.ru/NSU_DjachenkoVK.pdf)

Февраль 2012 г.

г. Москва.