

Диалектика общественных отношений, производительных сил и способа развития производства.

А. В. Федотов

Реставрация, оживление зачахнувшего клопа капитализма таились совсем рядом. Гарантировать себя от внешнего капиталистического врага мы научились и, кстати, не без того, что враги нам преподавали уроки постоянно и не давали задремать, напоминали о себе и своем вооружении и заставили таки создать паритет. А вот насчет внутренней опасности для социализма не подозревали даже его враги. Для них все случившееся — полная неожиданность. Они совсем не предполагали такого и в какой-то степени готовились к «обороне» от симпатии народов к социальным преимуществам, и симпатий к социализму народов Азии, Африки, Латинской Америки.

В. А. Босенко. Диалектика мстит за пренебрежение к ней. Киев 2010.

Введение.

Сегодня и завтра и в далеком будущем человечество создавало, создает и будет создавать способы развития производства — необходимых для своего бытия средств существования и развития своих возвышающихся потребностей. Объективно и реально учитывая при этом свои собственные ресурсы и ресурсы природы для реализации поставленной цели. Эта основополагающая категория бытия (производство и воспроизводство жизни) и определяет те отношения, которые также объективно и независимо складываются в процессе реализации этого, а не другого способа и определяет в целом общественное сознание. В эти отношения встроены производительные силы, которые и составляют основу того, что понимают под отношениями в процессе производства (производственными отношениями). Реальные способы, реализующие производственные отношения между обществом и общественным производством составляют

базис развития общества. В этом главном вопросе своего бытия общество и сосредоточило все усилия своего развития. Производительные силы и общественные отношения являются диалектическими противоречиями развития общественного производства. Будучи диалектическими, они учитывают независимо от общественного сознания те противоречия которые объективно возникают и разрешаются революционным путем в этом развитии и предлагают те варианты дальнейшего движения истории которые и выбираются общественным сознанием для дальнейшего движения. Большая роль здесь отведена философии, которая призвана понять происходящие внутри общества процессы и предложить их общественному сознанию для понимания и руководства дальнейшим развитием. Поэтому каждое общество желающее своему народу добра хранит мудрость развития в веках и дает им возможность высказываться в доступном для общественного сознания виде. В этом смысле К.Маркс и высказывался что «философы преобразуют мир». Особенно это касается материалистической философии, которая объективно рассматривает исторический процесс развития обществ.

Способ производства независимо от осознания его производителями создает общественное (массовое) сознание и человек в нем формируется под его отношением к существующему способу производства а это значит, что и его мировоззрение и в совокупность этих отношений составляет общую господствующую идеологию этого общества на данный исторический этап его развития. Противоречия, складывающиеся в этих отношениях и создают объективный ход поступательного развития или революционного изменения истории этого общества и его логику развития. В этой связи должна быть понятной и эта важнейшая сторона развития *способа производства* и общественного отношения, как базиса этих надстроечных явлений – истории и идеологии и политики. В своей совокупности они и определяют то, что мы обычно называем культурой данного исторического времени.

Учитывая вышеизложенное, рассмотрим исторические периоды тех событий, которые сопровождают количественно-качественные изменения в способах производства и логику изменения общественных отношений, как отражение этих исторических перемен.

То что произошло в нашей стране после введения в экономику товарных отношений которые в своем мелкобуржуазном зачатке жили и поддерживались как форма колхозно-кооперативной собственности отвлекало и тормозило развитие диктатуры пролетариата в производстве такой огромной страны как СССР и постоянная проблема с продовольствием просуществовала до начала «перестройки» – на самом деле это продолжение той логики диалектики, которая состоялась и не могла не состояться. Ее классовые корни были и только невежество «теоретиков» заказного марксизма могло не видеть его и не упредить пролетариат, как свой долг чести и совести нации, что такая возможность есть и ее опасность велика. Теперь это всем кажется ясно.

Внутреннее существование потребности иметь свое в обществе, оставившем мелкобуржуазную собственность – колхозно-кооперативную – сделала свое дело. Это прекрасно должны были знать коммунисты, если они считали себя коммунистами. Но «..прозрение общественное» наступает, к сожалению, под воздействием «больших впечатлений» и катастроф. «Что имеем, не храним, потерявши – плачем.» Эта народная истина и здесь сработала со всей очевидностью. И прав, поэтому великий мыслитель и философ В.А.Босенко. Диалектику следовало уважать.

Внутреннее и внешнее в диалектике, это не по рассудочному типу — чего-то внутри емкости, внутри ящика и т. п. Тут не между странами столкновение, а классовое столкновение, но оно, как результат внешнего противоречия, а не внутреннего движущего. Мелкотоварность крестьянская и крестьянская собственность — это не одна из сторон движущего противоречия⁷, а остатки (рудименты) недоразрешенного еще буржуазной революцией противоречия. Но и оно от затягивания во времени, нерешительности мер в состоянии потянуть к реанимации капитализма. Дайте этому клопу только кровь, подпустите к питательной среде, и вы получите восстановление. Такой средой является то, что называется «свободным рынком».

Рассмотрим теперь диалектические закономерности возникновения и проявления таких закономерностей, учитывая опыт СССР. Отношения к собственности – это наиболее важная категория бытия в производстве определяющая все остальные: власть, управление, свободу и практику и мн. др.

С момента своего возникновения отношения в обществе определяются способом производства материальных и духовных благ и способом их распределения. Это на обыденном языке звучит как справедливость. Этот внутренний человеческий инстинкт, который и создает мораль и нравственность по тем поступкам, которые человек совершает в процессе своей жизни. Поступок и проступок это внешне проявление определенной морали человек, по которым судят о его характере и воле. В философии он объединен под категорией интерес. В.И.Ленин неоднократно подчеркивал значимость именно этого критерия в классовых отношениях и классовой борьбе. Но видеть этот интерес с позиций общественного интереса и его значение это удел диалектического видения и идеологов от определенных классовых отношений.

В СССР – этот критерий был опущен и общество успокаивали постоянным убеждением что все мы «советский народ» и собственно это и было правдой но относительной. В эту категорию легко вписываются все и даже буржуазные остатки мелкособственнического интереса. И как в словах песни В.Высоцкого – Он – «...очкастый, частный собственник ... в жигулях» был частью нашего советского народа. Но частью с возможностью стать буржуем и как только буржуазное бытие вернулось

(мораль и интерес) – он им и стал. Такое отношение и было в основе интересов народа оно не появилось вдруг как это кажется людям не анализирующим историю диалектически – желание иметь и быть хозяином своего пусть маленького возобладало над общенародной собственностью в отношениях и поэтому и только поэтом все быстро растаяло без следа и удалась и политическая и другие авантюры в которые были волечены народ и власть. И те, у кого и сейчас теплятся надежды на мирный возврат – обманываются. Менять необходимо отношения. Они все изменяют и формы здесь действительно бывают разные но «..разумно только то, что объективно необходимо...» и тогда не будет изменений бонапартистского толка. Пролетариат знает и понимает свою роль и вместе с крестьянством в качестве партнера и помощника осуществляет свою диктатуру для развития своих производственных отношений, а не отношений «социалистического рынка» – такого не бывает. Рынок – это место и способ все купить за деньги. А социализм это – справедливо распределить между всеми участниками производственных отношений куда включаются и старики и дети и будущее народа и с учетом морали – «всем по-труду». Это задача номер один – если это состоялось – социализм живет и развивается.

Итак, теперь идем от порога.

1.Примитивное (дикое) человеческое общество.

Способ производства орудий труда и быта тесно связан с теми формами развития человека, которые достаются ему от общества первобытных человекообразных обезьян и почти полностью слиты с природными инстинктами и разумом рождающегося человека как способа существования в первобытном стаде людей. Отличий от стада пока еще не очень много, но они есть. Это Семейная форма ведения хозяйства – ячейка будущих государств. Признание и соглашение на руководство сильным лидером и т.д. Эти первые признаки очеловечивания стадного человека дают повод назвать его первобытным коммунизмом или идеальной формой отношений, когда происходит бесконфликтное развитие общественных отношений. И пусть вас не пугают «мудрецы» буржуазной философии, что личные конфликты между человеком-животным происходят как у животных. ЭТО вопрос развития – конфликт, если он разрешается между личностями является развивающим. А то, что он похож на животный, так иначе и быть не может – морали здесь еще нет, ибо нет еще и Человека и все это еще предстоит. А вот сообщество первобытных людей никогда не допустит несправедливости распределения. Получат и старики и дети и жены в пещерных условиях живущие. Нет божей и трущоб. Всем поровну от общего произведенного или взятого у природы. Животное стадо человекоподобных обезьян – это сплошная иерархия – сначала сильные «кормятся» добытой ими жертвой – они элита дикости, потом слабее и слабее – остатки птичкам. Напрашиваются аналогии с современностью?

Продолжение следует.16 марта 2012. Г.Москва