

Материалистическое понимание отношения сознания к постигаемому здесь-бытию.

А.В.Федотов

1. Сознание в традициях русской и европейской цивилизации.

Выбирая в качестве рефлексии проблему отношений между исторически проистекаемым социумом (здесь - бытием) и постигающим его сознанием, мы встречаемся с необходимостью восприятия ретроспективы тех представлений, сознание которых, фиксировано в виде контента традиции, текстов или их анализа современниками в доступной нам форме понятийного материала. В качестве инструмента, дополняющего такое представление, обычно используется реконструкция событий в сознании на основе эволюции понятий, как формы фиксирования статуса проистекающего во времени и пространстве исторически проистекавшего когда-то сознания масс. Этот ракурс постижения и полагания, определяются континуальным характером потоков бытия, на момент вовлечения постигаемым сознанием в дискурс отражения первичного восприятия здесь-бытия. Дальнейшая интеграция его (массового сознания) и представлений происходит в виде их синтеза - методом сравнения по суждениям и работам фиксирующих суждения об этом периоде препарированного прошлого бытия социальных фактов и процессов. Сознание, будучи объективно вовлеченным в зону этих состояний анализируемого бытия – взаимодействующим с самосознанием, которое в свою очередь образует актуальное поле (контент) постижения уже существующего здесь-бытия и дает нам эмпирическое поле понимания диалектики общественного сознания и его структурирования в пределах истории и культуры изучаемой эпохи. Таким образом, оно в состоянии

своего предельного уровня, а точнее - философского творчества проявляется, как масс и их восприятия действительности выраженное в мыследействии авторов этой среды. Сложность постижения таких процессов состоит в том что мы можем не обнаружить авторства по этой проблеме и тогда мы пользуемся экстраполяцией соседних или родственных исторических традиций или создаем модель процессов по их более поздним явлениям которые привели такое массовое сознание к результатам де факто. А сам период обозначаем как "пробел", созданный в пространстве проистекающего бытия, образовавшийся между объективно произошедшим и познающим сознание проистекавшего тогда бытия социума, в виде реконструированного контента бытийствовавших тогда индивидов, личностей, современников эпохи и т. д.. В поле такого притяжения при описании событий ушедшего давно от них у буржуазных авторов описывающих такие состояния общественного сознания используются понятия с соответствующим контентом "непостижимое", "бессознательное", "отсутствующая структура и "невосполнимое". (У. Эко, Ф. Brentano, М. Хайдеггер, А.Бергсон и др.).

Поэтому феномен постигающего сознания позиционирует себя в пределах опыта и традиции данного бытия и понимается как со-во-купность потоков рефлектирующего сознания и состояний допредикативного опыта этой традиции и в прошедшем бытии обычно для того, что бы понять или увидеть прогноз на будущее. В дальнейшем оно перетекает в понимающее сознание этих личностей. Такие состояния массового сознания во многом сродни "чувствованию", имманентный характер которых, проявляется и выражается в текстах, как самосознание данной исторической традиции.

Сознание и самосознание, как понятий в русской философии рассматривались в ряде работ Н.Чернышевского, Е.Н.Трубецкого и С.Н.Трубецкого, А.С. Хомякова, В. Розанова. Так в частности сознание по Е.Н.Трубецкому, представлялось по данным аналитической реконструкции, как:

- **соучастие и сопоставление** с опытом и традицией данной конститутуирующей идеей бытия-вообще;
- сверхвременное, полное и обязательное для всех единое мыследействие;
- наличие безусловного базиса у индивида и его самосознания для постижения бытия;
- как всеобъемлющая и всеобщая действительность и возможность постигать действительность (здесь-бытия);
- безотносительное и переходящее от освоенного, на достигнутом уровне понимания и стремящееся, извечно, к новому достигаемому, но не на психологическом уровне понимания, а скорее /точнее/ на интуитивном, чем на рефлексивном, уровне постижения;
- абсолютная истина обо всем, проявляющаяся в своей полноте совершенстве и постижимости.

Вся *устойчивость структур*, постигающего сознания с определенной степенью условностей разделялась тогда (русский период) на следующие три характеристических уровня:

- традиционные;
- феноменологические;
- прагматические.

Логический вывод, наблюдение-созерцание, нелогические и ненаблюдаемые формы постижения, а также “пустое созерцание” – все это способы чувственного проявления социума в проистекаемом контенте бытия вообще формирует более не менее устойчивые структуры массового сознания которые подвержены изменению сос стороны только классового вида сознания.

Определяя традицию, как континуум состояния историко-культурного контента, можно очертить рамки традиционной концепции сознания - как деятельность объективированных ею, комплексных понятий объективно сформированных из диалектики этих процессов в виде субъективных видов сознания под влиянием массового сознания, формирующего социо-

культурный уровень /пласт/ бытия – исторический процесс. Существенным элементом такого способа **коллективного постигающего сознания** является давление или гравитация континуума традиции со стороны сублимирующего сознания бытийствующего социума. Если этот процесс взаимодействия-побуждения снижается, проявляя себя в тенденции вовлечения «пассивным» взаимовлиянием, а именно - появлением «пробелов», то происходит немедленное заполнение его другими потоками контента, который до этого был недоступен или идея которого была чужда политико-экономическому состоянию проистекаемого социума в данном историческом пространстве. Примером объективирования форм сознания русской традиции является тип сознание со склонностью объективировать **феномен** и несамодавливающие формы постижения бытия со стороны окружения. Суть происходящего в ментальностях такого вида, как правило, скрыта и проявляется ослаблением традиционных влияний бытийствующих Я-самостей в области культурно-творческой трансформации бытия. Прагматическое вовлечение опыта другой традиции здесь, как правило, **временно** (не закрепленное или ложное массовое сознание) и чаще всего вырождается и становится неприятием или отторжением от своего ощественного тела. Определяющим для проявления этого состояния в сфере сублимирующего (общественного или массового) сознания социума оказывается период минимального влияния континуума традиции или оно сменяется революционным путем от насильственного классового сознания. Это классовое состояние сознания подвержено сублимированию* со стороны идеологических концептов, рождаемых объективно самим социумом, в наиболее продуктивные периоды его самотворчества. Как правило, это совпадает с периодами смены парадигмальных концептов или кризисных состояний общественных отношений у общественного массового сознания.

Современная действительность отношений России с историческим окружением в условиях открытости сознания с европейской или с восточной формами сознания объективирована приращенным (за этот период – смены

парадигмы - перестройка) объемом бытия, проникающего на уровень традиции России в виде сущностного элемента-онтологии-свойства познающего бытия.

2. Современное состояние массового сознания в перестроечном обществе России.

Суть происходящего в этой сфере бытия социума состоит в том, что он вынужден обращаться в своем развитии (глобальный детерминирующий момент в случае открытого общества с ослабленной идеологической компонентой детерминации) к традициям духовной жизни Запада или Востока и тем самым сублимировать свое восприятие опыта и традиции "чуждой" его континууму, но необходимого для поддержания общения, часто ущербного по критерию массовизации и утопающего в прагматизме или материально-физиологическом восприятии социума, как не «им приращенной действительности» и бытия. Сублимация такой действительности приравнивается к исторически проистекаемому действию-самонастраиванию континуума традиции на основе генетического опыта другой традиции. Объективно - это свидетельствует о том, что сферы исторического сознания – традиционная, феноменологическая и прагматическая являются взаимодействующими и иерархически подчиненными. Несложно также увидеть здесь их повторяемость опыта (часто ошибок) цикличность и обновляемость в историческом континууме на примере других стран и народов и особенно у нас в России в силу длительного периода ее нормального развития как образца здорового сознания. Судьба такого состояния (которое мы потеряли) «осознаваемого бытия», как правило, объективирование в сферу цивилизационного статуса

общества будущего. Сейчас мы являемся свидетелями его отторжения и возврата к ранее достигнутым формам бытия – дореволюционная Россия. Этот - другой путь приводит к формам усложнения или упрощения социальных отношений.

Поэтому сознание, как концепт социально-философской природы взаимодействует в этом смысле с историческим временем, посредством социума, который выделяет новый (значимый) элемент бытия и формирует его в определенный контента традиции, соответствующим содержанием этого понятия и который, узнается последующими поколениями в виде социо-культурных состояний сознания своего времени. Циклы и логика этого процесса в своем внутреннем (имманентном) самодвижении и создают тот уровень напряжения-давление, которое определяют жизнь и потенциал данной культуры.

3. Роль личности и ее сознания на проистекаемую историю и бытие.

Индивид осуществляет деятельность в рамках акцептированной им традиции, объективно подчиняясь требованиям довлеющего над ним социума и в соответствии с его психической сферой адаптивных возможностей в большей степени, чем социум, утверждающий и развивающий приращенную им новую традицию. В этой связи ожидаемая новая «русская идея» находится в стадии активного формирования и проявится предположительно в жизни следующего поколения. Западная традиция обновляется быстрее, ибо она более толерантна на поликультуральное воздействие – она более устоявшаяся. Поэтому эта особенность объективированного самоосознанного бытия в России менее связана с традицией континуального бытия.

Имманентный опыт восприятия посредством рефлексии у совокупного индивида содержит три вида психических состояний /потоков/:

- эмоциональные;
- волевые;

-познавательные-рациональные (креативные).

В этой связи в понятие рефлектирующее сознание входят ассоциативное триединое потоковое сознание и соподчиненное ему восприятие, изменяемое во времени и иерархиях (стадиях) своего развития.

Отношения и ход такого развития подчинены объективированному бытием данного социума состояниями и в процессе их формирования как фиксирования состояний его сознания и бытия, формируют новое пространство его-же постижения.

Эволюционный /развивающийся/ характер индивидуального и единого - свободного сознания оценивается, как возвышенный, высокий, грубый, низкий, и др. в отношении его уровня по традиционно сложившемуся и проистекаемому опыту в данном культурном пространстве. Он и формирует, так называемый, моральный закон не юридического права данного социума. Зависимости, развивающегося таким образом общественного сознания, формируются от его взаимосвязей с восприятием природы, морали, предшествовавшей традиции обыденного сознания /бытийственного философствования/ др. В качестве различения этих сфер деятельности оно /сознание/ руководствуется установками типа - "цель/средства достижения ", как критерием выбора деятельности. Границами действий, самоутверждающегося (индивидуального) сознания, являются - степень его притязания на ценностные установки в общественных и производственных отношениях.

Это своеобразная встреча *воли к власти* в ницшеанском понимании и традиции, которая ограничивает это проявление воления в пределах противоречивого, раздваивающегося - (историческая шизофрения) сознания, которое постигает свое окружение и формирующего свое собственное бытийствующее Я-сознание.

Выстраивание сознания от такого опыта традиции и от предикативного ей опыта позволяет отдельным персонам вовлеченным в такие виды

патологического сознания существовать в мире архетипических феноменов раннего сознания. Одной из форм, которого является феноменологическое сознание. Общественное и массовое сознание долго может не замечать такие искаженные формы массового поведения. Особенно сложно приходится здесь незрелому и неклассовому сознанию – которое живет в этом случае в зазеркалье или по ту сторону бытия.

Т.о. постижение проистекающего здесь - бытия в представлении и порождении чего-то нового, освоения более сложных уровней и представлений, которые требуют **больших новых волевых усилий** индивидуального сознания и осознания формирует все остальные виды коллективного, но состоящего из субъективированных видов их составляющих.

2. Историко–бытийственные паралели “натурализации” сознания в его допредикативной стадии развития.

Сложности и извилистость пути развития сознания в его отношениях и состояниях с бытием и природой, как концепта - объективирована базисным свойством самого сознания - воспринимать первично "проблемы" природы. Экологический оттенок такого процесса используют социологами и политиками. С точки зрения социально – философской проблематики, эта особенность побуждает нас "вернуться" в историю философии тех форм сознания и его эволюции и содержание, где высвечивается в эволюционистских представлениях о сознании А. Бергсоном. Краткая суть таких форм природного состоит в следующем : эволюционирующее сознание по А. Бергсону определено как " нечто " принадлежащее индивиду и реализуемое через сумму случайного возможного действия количество, которого меняется в зависимости от вида животной психики. Растущий объем стимуляторов "центров" сознания в отношении их качества и количества увеличивает вероятность проявления новых проявлений

сознания. Высшей формой организации, которого являются "центры" сознания расположенные в мозге у высших видов животных и человека. На этих уровнях сознание приобретает способность к "измерению количества выбора действия". У животных самого высшего уровня развития наряду с выбором существует отбор интенсивности "побуждающего сигнала".

Существование соотнесенности этих параметров функционирования сознания состоит в выборе из всего разнообразия потока психики на основании, *рефлексивно* закрепившегося опыта того или иного решения. Таким образом сознание человека способно делать выбор на основании различения сигналов побуждающих к действию на уровне психики. Это качественно новое изменение характера действия сознания индивидуума "изобретает" все новые и новые действия, которые позволяют адаптироваться к новым или меняющимся формам бытия в условиях его постижения. Неограниченность все новых вариантов проявления ответов сознания на раздражители со стороны "жизненного потока" создают посылки формирования вариантов и "переборов" создавая, таким образом, условия развития индивидуального и коллективного сознания /опыта/ - и создавать предпосылки массовых состояний сознания в виде традиции данного этноса. В этой связи становится более реальным обсуждение проблемы целесообразности и предопределенности развития человечества в историческом пространстве и бытии будущих поколений постигающего ими сознания. Такое видение феномена сознания у человека воспринимается по А.Бергсону "как творческое сознание" в "творческой" эволюции развития живого, а само сознание сводится к пониманию его как интеллекта. Это понятие сделало свое пагубное действие на современном этапе развития человечества за которое мы в ответе. Прагматисты в учениях о сознании смогли утвердить идею сознания толпы не воспринимающей их «идеи» а использование такого подхода к сознанию показано в работе известного буржуазного идеолога Джона Серля «Рациональность в действии» (2). Таким образом не прекращается до ныне «великая цепь компиляторов» на лжепредставлении о

потоке сознания, отвлекающего от реально протекающего бытия объективной реальности а отдается предпочтение иррациональным видам восприятия бытия, создающего поле рационализму в понимании процессов сознательного восприятия действительности и как следствие тех форм идеалистического сознания, которые в «себе самом», создают мистическое и иррационалистическое начало. Здесь еще уместно отметить наиболее интересные разделы контекста, которые иллюстрируют идею очевидного «неочевидного». Рождение концептов, здесь, как правило, связано с правильным задаванием вопросов – «вопрошающим сознанием» Термин, введенный Хайдеггером и означающий более глубокое проникновение в идею вопросом на вопрос и осмысливание следствий, вытекающих из плоскости и ракурса видения этих отношений в креативном поле сознающегося бытия. Сознательно складывающаяся тенденция отстраненности от, каузально обусловленных следствий, на уровне сознания создает дополнительные условия для отступления в понимании происходящего в зоне состояний бытия. Центральным звеном в экзистенции бытийствующего здесь-бытия по Гуссерлю остается поиск ядра - «всеобщего понимающего» или «точки сборки» у К.Кастаньеды. Последовательное развитие «формирующегося сознания», доступного для отражательного процесса в здесь-сознаниях и доступная для постижения в последующем опыте предикативных состояний - является поведенческая гамма сенситивного сознания объектов восприятия.

4.Диалектическая логика массового сознания и идеологии классового сознания.

Диалектическая логика также использует формообразующая деятельность движения к истине в понятии развиваемом в себе - является способом познания и переходом к логическому анализу и синтезу, позволяющему в соответствии с уровнем понимания - осознания новых связей объекта, изучить и установить истинное представление о предмете а не

следовать за ложной природой «рационального поступка» с его основаниями для принятых решений у Д. Серля – это путь к экономическому и натуралистическому пути к теории сознания. Сюда в качестве «затравки» ранее было внесено понятие «парадокс» реальности (Гуссерль о феноменологических формах сознания), связан с чрезмерным объяснительным характером проявляющихся феноменов сознания, подобных толкованиям квазитеорий и психологичности (психологизмов) философской трактовки феномена **развития сознания**, которые в большинстве своем множат этажи, поверхностно понимаемых сознательных действий индивида на уровне **познающего – Я** и на уровне межсубъектных отношений, которые чрезвычайно важны для массового сознания и далее для классового сознания. Иллюзия «объективно» создающегося недостатка *метафизичности восприятия*, не оставляя воспринимающему сознанию поле видения проблемы в форме модуса или "вещи в себе", порождает массовое влечение неустоявшихся незрелых видов сознания без «крепкого диалектического ядра» увлекаться метафизикой и ее состояниями и смущает философское сознание в отношении доверия "такому знанию всего". (3). По Э. Гуссерлю - необходимо "рассматривать бытие, как корреляты сознания", что нами выделяется, как состояние адаптирующегося сознания в отношении с Бытием претендующего в дальнейшем только на натуралистический тип существования в бытии социума – ведущего прямо к эгоизму (либерализму) и буржуазному сознанию неприятия социального как вовлечения себя в общество не как эгоиста а как общественно дополняющей творческой единицы (субъекта) развивающего и само общество и себя. Понимание событий такого восприятия, **как равных бытию** способствуют в себе объективированному сознанию. Тонкость момента такой ситуации состоит в наложении адекватного понятия для принципа сознательного, которое обретает очертания объективированного феномена. В тоже время не следует этому принципу сознания доверять все мотивационные и каузальные принципы сложного процесса постижения истины, проявляющего себя в

сознании конструированием от субъективного к объективному сознанию и формирующему содержательную часть понятий развития массового сознания. Дальнейшее развитие идей формирующегося сознания вне редуccionистских тенденций его изучения и роли в нем органов восприятия - зрительных и слуховых ощущений - утвердили категориальный аппарат проблемы и статус таких понятий как *процесс, поведение, деятельность*, активно атакуемых сознанием действительного бытия по причине их объективированной связи с диалектическим мышлением показан в работе И.Д. Андреева *Диалектическая логика*. М. Высшая школа. 1985.

5. Критика буржуазных теорий сенсуалистских трактовок чувственном познании и отражении их в мышлении и сознании.

Статус актуализации обрели указанные еще В.И. Лениным учения Маха о **сенсуалистских идеях** в сознании и их соотносительная роль в формировании феномена восприятия. Соотносительность здесь в большей или в меньшей мере объединяется с их, не проясненной ролью "воспитывающего" рефлексии сознания, для этого следовало бы пристальной "присмотреться к тому, что и как происходит в процессе *завершенного восприятия*". Данная Гуссерлем в "Опыте и суждении" эволюция взглядов на "суждения" и "методологию" образования суждений" предикативно высвечивает роль перетекания потока сознания под "напором" довлеющего над ним восприятия в сочетаемое (или со-вокупное) течение сознающего восприятия. Значение такой перспективы и ее влияния на ложноформируемые понятийные структуры сознания и их "реконструкция" деятельности была не для всех очевидна и это означало, что «допредикативный» и рецептивный опыт /восприятия/ относился к комплексу реконструкции логических предпосылки и суждений, фиксированными как формально - логические данные традиционного опыта или ее памяти, при условии что это личностная (субъективированная) реконструкция постигаемой действительности. Исключительную важность этого подхода осознавал и описал в своей работе только Гетьман

Предикция сознательного преодолевает этажи /иерархию/ понимающего или локковские "слои рождения идей" в том смысле, что трансцендентная сфера действия рефлексии, является одновременно и формобразующей и векторизирующей, взаимозависимые потоки сознания или допредикативно-перцептивного опыта.

6.Интерсубъективное постижение бытия.

Эволюция взглядов на проблему интерсубъективных отношений и её значение на сознание субъекта претерпела значительные изменения и содержит в себе менее "рецептивности" и более "Я-йности" или я-йной активности "Что" это? И «как»! это?

Прежде чем увидеть, субъект активизирует /наведение на объект восприятия: он должен повернуться, и открыть глаза - это пред-перцептивный опыт, предшествующий самому нижнему этажу в иерархии перцептивного опыта - предикции и реальному действию. В случае отмены "Я-йной активности" - восприятие перетекает на чистую рефлексию.(2) Возникает ситуация **накопления** *нового опыта*. И в этом случае также осуществляется действие восприятия, но уже на уровне перцепции и реакции "нового опыта". Здесь возникают варианты развития или подавления психического состояния или транса, как способности передаваться далее в мышление и сознание или вызывать возмущения, трансформирующие упорядоченность процессов в сторону хаоса и возрастания ее энтропии. В архитектонике соответствующих структур, этот акт перцепции расценивается, как намеренно-интенциональный процесс иерархизации, который предусматривает логическую формализацию нижних этажей предикции, где и расположена сфера познавательного опыта, она не "чистая доска" а скорее –матрица всего допредикативного опыта человеческого сознания с ее собственным опытом, на который налагается "проецируется" посредством "Я-йной активности" "это

что"- бытие. На более высоком этаже находятся концепты уровня воображаемого суждения, представления и логического понятия. Наиболее сложными видами перцептивного действия являются уровни, где параллельно протекающие потоки интегрируются в систему представлений о предмете. Здесь идет упорядочивание хаоса, который в отличии от термодинамических систем выступает в качестве *поля активного сознания*, способного к вытеснению рефлексивного "физиса" в психических процессах, выступая, таким образом, **организующим началом логического сознания и на высшем уровне диалектического сознания – диалектческого метода.**

Предположим, что в его основе лежат закономерности сознательных процессов предусмотренных совокупными процессами общего развития – диалектики. В таких структурах/иерархии/ интеграции находятся, по всей видимости, способы интегральных процессов действующих, как осознаваемый опыт истории и культуры которым индивид овладевает в процессе своего собственного развития но в составе всеобщего и общего своему времени и пространства и который способен к действиям и поведению не только на уровне выбора а **креативного мышления** и "творческой свободы" но и востребован объективными условиями развития самого общества – массового сознания.

Синтетический процесс, производимый в сознании проявляется феноменами предметной аффицированности /восприятием образов/, презентирюясь как единое поле, способное к целостному восприятию. Оно рефлектируется, как мысле-образы и поэтому выступают как целостный объект для данного типа восприятия и данного пространства-времени в мышлении. Но они не завершены на следующем этапе формирования сознания, так как это уже новые условия упорядочивания и здесь чего-то может неоставать для единности (единения или интеграции). В буржуазной философии эти процессы также интенсивно изучаются и представляются довольно сложными видами коммуникации. Перым кто начал эти процессы осознавать был Э.Гуссерль. Он не принял пространственно-временные формы

перетекания **представленного** в сознании как объективный процесс связанный с законами развития бытия а вводит свое понимание феномена сознание (философия - феноменологического сознания). Для него сутью индивидуального Я –йного сознания является - *Solus ipse*. На этом у него заканчивается пласт формирования субъективного опыта и оно переходит в более сложный вид взаимодействия индивидуальных опытов – интерсубъектный тип отношений **сознающих индивидов**, который структурирует постижение /трансценденцию/ абсолютных форм сознания или совокупной идеи *предельного сознания*. (Взято в искаженной форме у Гегеля) Началом интерсубъективации (по Гусерлю) индивидуального опыта в сфере их взаимодействия с поли-субъектным **бытием** определяется «**интересом**» или «**волей к познанию**», без которого не представляется возможным увидеть «степень его вовлеченности в события, но содействуют воспитанию рецептивности «Я» в **общественную идею**, которая объективируется в понятие деятельность «интерсубъекта» или Другого, проявляющего познавательную активность. Границами поля интерсубъективного восприятия является степень «чувствования» и участия в восприятии этого бытийствующего деятельностного-Я другими участниками интерсубъекции данного уровня иерархии социального (по нашим представлениям – общественного -АВФ) сознания. В этом смысле следует *увидеть и правильно трактовать степень понимания и непонимания* интерсубъективных отношений в дальнейших работах целого направления которое объединилось сейчас и существует как опыт и традиция - **Гусерлиана**. Например у Г.Марселя эта идея выражена, как выбор между «**Быть или иметь**». Признаком личности (индивидуации) в отличие от нами представляемого субъекта **здесь** является инициирующий тип проявления индивидуального опыта и «замечание» его в интерсубъективной среде бытия (социальный микроколлектив). Дале это огромная область учений в логике философии по идеалистическому пути которая уделяет внимание только степени притязаний на **реализацию собственных суждений в ментальную сферу**

взаимодействующих личностей в русле определенного перетекания в иерархических структурах закономерности, которой составляют главную задачу в изучении феномена интересубъективности. Главной проблемой такого познания является высвечивание роста и развертывания событий в изоляции от довлеющего самоподчинения от определенности со стороны самого интенционального "познающего"(7).

Следует отметить, что на этой стадии развития понимания феномена незнания в структуре интегративной деятельности сознания личность умышленно уклоняется от **детерминистских воззрений** объективной реальности и приходит к гиперболизации имманентного модуса в своем осознании происходящего, лишенного определенной внутренне побуждаемой перцептивности и заменяется рядом *сенситивных символов*, эволюционно (архетипически) закрепиившихся для завершенного восприятия у познающего сознания. (Вот где огромное поля для «деятельности» современных шаманов и «психоаналитиков»). С другой стороны – это дает возможность более тонко понять уровень **рассудочного восприятия** на уровне элементарных действий рассудка. Суть "я делаю" – рецептивное обнаружение - это такое "я делаю", в каком еще не содержится никакое произвольное действие: я произвольно двигаю глазами в тот момент, когда я внимательно обращен к предмету. Произвольное или спонтанное действие наступает вследствие превращения характеристики рассудка в предмет *рассудочной деятельности*. Таким образом, допредикативное действие, еще не является действием, хотя определенная степень активности имманентно присутствующей "**природной напряженности**" проявляется вне воли сознания. Связана она в большей степени со стадиями «воспоминания» и "припоминания" опыта и традиции данного «субъекта психической активности» и менее с имманенцией модуса восприятия. Ее следует относить к логико-интуитивному уровню в структуре пред состояний бытия в сознании.

Такое интегрально-иерархическое сознание, действующее, как поведение в рамках исторической традиции своего времени, создает основу для понимания его роли в эволюции нравственного сознания, т.е. с мотивацией субъективного по мере его самоопределения в структуре общественного сознания и *учетом степени притязаний* на долю участия и обращении к целям высшего порядка /**смысла жизни, философской /мировоззренческой/, этической, гражданским долгом и т.д.**

Интерсубъективность как объект диалектической логики, имеет своей главной целью - конституирование сущностного содержания понимаемого. Она опирается на базис опыта и культуры социального и поэтому вовлекается в непрерывный поиск предшествующего опыта в интерсубъективное пространство социума. Это и проявляется в объективной потребности человека к общению в отличие от буржуазной лжекоммуникативности и информационного общества на самом деле продолжающего в маргинальных параметрах отждатся от бытия и отношений. Буржуазная философия продолжает сегодня наиболее интенсивно изучать эту проблему имманентной патологии капитализма и открывает для себя проявления интерсубъекции бытийствующим сознанием, природа которого, выходит за пределы сознающего бытия и "видит или рассматривает», **сознание как коррелят обосновывающегося и придающего ему смысл БЫТИЯ** —«sein sinn» (суть сенситивной философии АВФ) с его ориентацией, предубежденным политическим убеждением, идеологическим предпочтениям и др. направленными таким «воспитанием» идеологией видам патологии/. Определяющим вектором такого «движения сознания» - являются – воля, цели и средства их достижения (как правило асоциальными). Началом же такой предопределенности вектора действующего сознания является замечание, как способ сенсорной активности и интерсубъективного опыта, проявляющегося трансформациями в поведении. Вектор и цели здесь выступают в качестве ценностных "параметров" достижения, а не как

обязательный результат действия в сознании объективного постижения действительности. Определяемое совокупностью/интегрированное/ поведенческих характеристик в соответствии с имманентными процессами собственного и intersubъективного опыта действующего в границах натурализации /физиса/ сознания такого типа - составляют суть допредикативного опыта данного состояния сознания индивида. Доведенный таким образом до поведенческих характеристик допредикативный феномен восприятия продолжает укрепляться в ряду intersubъективных опытов бытия и объективироваться состояниями «вопрошающего сознания» в дальнейшем своем экзистенциальном опыте. Но увы ответа он получить не может – Путь и средства достижения – не адекватные бытию – если не сказать не достижимые – обреченные к вопрошанию. Сам отец теории такого бытия М.Хайдеггер остановился в своем учении как в тупике и перешел на другую проблему! Какую – можно догадаться.

В современной философской литературе в качестве казуса можно указать на последователей такой позднеспелой идеи как рационализм в сознании современности а точнее возврат к рационализму на работу В.С. Швырева который выделяет в познавательном опыте несколько "типов" восприятия и показывает взаимосвязь между эмпирическим и теоретическим опытом сознания, воспринимаемого аналитические данные в опыте и в эксперименте, которое в дальнейшем *трансцедируется* в содержательное /семантическое/ начало рассудочных суждений научного содержания. Рациональные типы сознания по Швыреву не усматривают здесь содержательной стороны *потоков интегрирующих эмпирический опыт ??* данного типа сознания и оценивают его, как "восхождение" - континуальная сторона процесса или как "ступеньки постижения у познающего-Я. Таким образом, сознание здесь представляется в виде отношений эмпирического и теоретического опыта, а результат всего процесса заключается в рамки абстракций и их генезисом не известно дальше кто и как будет занят. А я уже

заранее скажу никто – это прошлое и возвращаюсь к нему – неизбежная деградация сознания к меркантильному интересу, который даже у буржуазных социологов уже не популярен.

Мне представляется, что в таком ракурсе, когда "средства" формирования познавательных действий слишком гипертрофируются и в то же время занижается уровень "целей" – происходит потеря главного события, и что не позволяет увидеть процесс совершения состояний сознающего а личность ученого, как субъекта научной деятельности в рамках рационально-научного постигающего бытия отвлекается от логики развития самой науки как действия в рамках накопления эмпирического опыта для последующего создания теоретических знаний и проверки их опытом и далее превращения в философские знания – это цель науки и познания а не рациональность как самоцель. Но это другая проблема которой дана соответствующая оценка в ряде работ такого направления.

Другая работа вызывающая смущение по поводу центральных идей в сознании и бытии и их отношении «показаны» в работе В.Давыдова: "Проблема деятельности, как способ человеческого бытия и принцип монизма." Развивая идею интерсубъективности и экстраполируя её на деятельность, на многоуровневое общение и на процессы творчества приводит автора к связи с деятельностью, основываясь на том, что она (деятельность) является «единственным и специфическим способом бытия человека» и всеохватывающим способом его связи с миром. Это "заключение" – в высочайшей степени тип мышления по принципу упрощения, "всеохватывания" и "монизма" хотя и они имеют место в интегральных процессах *созидания сознания*, но на отдельных его этапах проявляют себя по разному в силу имманентных и зависимых от состояния процессов более сложного порядка – по крайней мере, укладываемых на уровне нелинейных процессов динамического или развивающегося уровня с участием упорядочивания и параллельных процессов-соотнесенности и сенситивности а лучше отраженности. Здесь опыт, предшествует осознанию

в виде определенного пласта "как" со-знания т.е. суждения на уровне значимости - "пчела как насекомое" – сущего, как сущего без притязания на отличающуюся от безвольной предикции и двигающейся к цели, как феномен поведения. Как и Хайдеггер превращает это положение в герменевтическую структуру предикции. /см. М.Хайдеггер с. 31 -33 "Бытие и Время". Бытие определяет поле осознания себя а индивидуум определяя способ своего познания этого поля, **находящимся в состоянии деятельности** и как вопрошающее Я- сознание. Такое сознание определяет пространство и границы познания в рациональных параметрах его иррационального окружения. А результат тот же! Как видим непрерывность дильтеевской идеи и идей в истории существует, но это дурная непрерывность.

7.Заключение.

В заключении первой части этой большой работы, которую нам настоятельно рекомендовал заниматься В.И.Ленин несколько слов о структурировании знаний и опыта в процессах сознания.

Структурирующей основой отношений к бытию является **степень понимания отражаемого бытия**, накладываемого на плоскость саморефлексии отдельно взятого индивида - **«способ бытия возможностей»** по Хайдеггеру. У Фихте – это **"самосотнесенность"** - презентирующее отношение (иногда презентативное) психики и бытия - метасостояние. Экзистирующим проявлением такой соотнесенности является "открытость миру" и степень доверительного отнесения к предметам и к личности общественного и массового сознания, детерминировано переходящего в классовое сознание и другие его виды в процессе своего развития. Здесь снова со всей очевидностью ставит вопрос ПОНИМАНИЯ. В его теоретическом значении оно выступает как **определенность рефлексии данной исторической форме Бытия** и в свою очередь формирует тип рассудочных суждений сознающего - его оценочные суждения, моральные

нормы, которые связаны с осознанием объективных процессов в бытии и целеполагании. Рассудочные суждения т.о. **являются действием (умопостижением)** в отношении цели и средств достижения, закрепляя и фиксируя их в постижении и субъективации отдельного сознания. Превращая такие состояния сознания в целеполагающий принцип структуры восприятия истории. У социума, протекающего в данное время и осознаваемого здесь-бытием необходимо выделять уровни восприятия, как совокупность целесообразно осуществляемых и постигаемых состояний сознания:

- первичные акты ощущения-поведения психики личностей данного исторического времени;
- сублимирование ощущений первичного рода телесными субстанциями, как доверительная и открытая форма отношений с бытием;
- изоляция допущений принимаемых в качестве нового опыта в отчуждаемую форму понимающего и как составную часть его intersубъективной логической структуры.

Далее это отчужденное предикативное вне времени сознание, становится субституирующим понятием действительности и доводится до рефлектирующего "объекта окружения" – социума т.е. понимается или принимается в качестве очевидного и истинного. В случае сублимации в intersубъективном опыте, оно становится понятием сознания данного опыта и традиции, завершая, таким образом и удовлетворяя жажду познающего бытия-вопросания. Объективация бытия происходит в процессе рефлексии познающего и является *ego (их)* истиной, только для воспринимающих, которые в своем активном опыте познания-понимания содержат и таким образом пытаются перейти в деятельность с использованием творческого потенциала бытийствующего социума (опыта и традиции) добытых своим деятельным трудом и целеполагающего в моральном направлении свое дальнейшее развитие и своего будущего.

В русской традиции, понимаемое таким образом историческое сознание, как опыт /вневременной опыт социума/ адаптированный к

восприятию нового социального опыта, представляется, как интегральная индивидуальная идея, сознающих данное бытие субъектов общества и природы. объективированных в массовом сознании и в это же поле вовлекается "живой опыт творческих идеи, которые независимы от господствующего бытийствующего социума общественных отношений, а также природных и преодолеваемых барьеров временных трудностей развития. Таким образом, суть состоит в том, что этот "эволюционизм" идей никак не связан с натурфилософскими и социобиологическими представлениями о сознающем бытии. Идея в таком феноменологическом выражении представляет собой более сознательный пласт развития сознания у части социума и в какой-то степени это и есть, предсказываемое ранее, "новое мышление", оно по своему содержанию и смыслу уже является содержанием "нового времени" - приращенного опыта нашей российской традиции. Понимать это следует, как действующий принцип человеческого (суть гуманного) опыта в виде постигающего бытия сознания и его сосостояний в отношении к бытию и обратное также справедливо. Уже сознающего **свое бытие** и в этой связи, как живую природу свободы и постижения исторического времени. Мы приходим к заключению о том, что сосостояния сознания, это *не простые* отношения, а взаимодействие бытия с сущими ему субъектами, это - способ общения и коммуникации между познающими сознаниями.

Всеобщий разум человечества, который действуя в согласии с научной материалистической диалектики отношений бытия и сознания –путем усвоения и понимания этих отношений - не даст возможности впасть в крайности маргинального характера, а именно попытку сведения философии к антропологии с социальным и нравственным аспектам отношений права силы, денег и аморальности , а будет пребывать в состоянии творческого поиска собственных истин суть, которой состоит в том, что все человеческое идет от его творческого и гуманного преобразования жизни во всех её проявлениях, включая сознание и бытие в таких его проявлениях как

жизнь, опыт, традиции, экономика, социология, культура и духовного самосознания себя (исторического сознания) и других, народов и стран идущих к взаимному пониманию своих и общих проблем Мира и нашей роли в нем. Такова - цель и нам дано не так много времени, чтобы не воспользоваться историческим опытом, знаниями и осознанной объективной необходимостью.

Список использованных и цитированных источников:

1. Андреев И.Д. Диалектическая логика. М. Высшая школа.1985.
2. Бергсон А. Восприятие изменчивости.// Сочинения в 5 т. Спб.,1913-1914.Т.4. с.24
3. Бергсон А. Творческая эволюция. /Пер. с французского. - М.: "КАНОН" -пресс, «Кучково поле», 1998. - с.37. /круговорот теории познания и теории жизни см. схему/
4. Бергсон А. Опыт о непосредственных данных сознания.// Т.1.М., 1992.0.93,149,151.
5. Гуссерль Э. Собрание сочинений. Т.1.М.,1994.с.81 - 84.
6. Brentano Ф. Избранные работы.-М. ДИК, Русское феноменологическое общество.1996,-176 с.
7. Губин В.Д. Онтология. Проблема бытия в современной европейской философии. Российск.гос. унив-тет, 1998. с.112 -118.
8. Райл Г.Понятие сознания. Пер. с англ.-М.,Идея-Пресс, Дом Интел. кн., 1999, с.35. /способность к познанию как способность распознавать связи между истинами/.
9. Делёз Ю., Ж., Гваттари. Что такое философия? /Пер с Фр./ М.: Ин-т экс. соц.,Спб.:Алетейя,1998.-с.288., с.36. /Сущее Я- как единение Сомнений .Мыслей и Сущего./
- 10.Рорти Р. Философия и зеркало природы. - Новосибирск: Из-во Новосибирского унив-та,1997. - 320 с. с.261 - 262. (*Попытка*

интеграции социальной антропологии и абсолютного знания с иррациональной стороной бытия).

11. История современной зарубежной философии: компаративистский подход- Спб.,1997,-480 с. с.163 - 261. / Кол. авторов: Колесников А.С., Корнеев М.Я., Марков Б.Г., Романова И.К., Сандулов Ю.А, Сидоров И.Н., Соколов Б.Г.- *Диалог Восточной и Западной философских традиций по вопросу объективации феномена интуиции, экзистенции, герменевтики, семантики, атомизма, аналитической философии, критического реализма, логического эмпиризма, томизма, неотомизма, самоутверждения Я и "коллективного" эволютивного спасения и теонмии антропологии.*
12. Сартр Ж.-П. Воображаемое. Феноменологическая теория восприятия. - Спб.: Наука, 2001.-319 с. (Деятельность - как нозматический коррелят действительности опосредуемый воображением.)
13. Марсель Г. Быть или иметь. Пер. с фран.яз. Полонской Й.Н Сознание, как феноменология обладания и возможности выбора нравственного пути восприятия бытия в пределах субъективированного Я. Изво.:Агенство САГУНА,1994, с.159.
14. Гетман К.Ф. От сознания к действию. Логос №1.,1999, II, с.19-45.
Прагматические тенденции в немецкой философии первых десяти-летий 20 века и критика редукционизма деятельности /действия/.
15. Сёрль Дж. Рациональность в действии. Пер с англ. А.Колодия., Е.Румянцевой,- М.Прогресс –Традиция,2004,-336 с.
16. Швырев В.С. ,1984, Научное познание как действие. Политиздат.,32с

Copyright © 2001 - 2011 A.V. Fedotov

Для писем и отзывов:

avfedotov@yahoo.com avfedotov@hotmail.com